

1973 நவம்பர் 24]

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: தலைவர் அவர்களே, எத்தனை தேர்கள் என்ற கணக்கு என்னிடத்திலே இல்லை. ஏலம் போடுவது என்ற பிரச்சனைக்கே இடம் இல்லாத வகையில் அறநிலையத்துறை ஆணையர் தேர்களிலே உள்ள சிற்பங்களையும் கலைப் பொக்கிஷங்களையும் பாதுகாக்க வேண்டுமென்று சுற்றறிக்கை அனுப்பியுள்ளார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[முற்பகல் 10-00]

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால் அங்ஙனம் உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம்.

திரு. ராயப்பா வழக்கில் உச்ச நீதிமன்றம் தமது தீர்ப்பில் சுட்டிக் காட்டியபடி கூவம் விவகாரத்தின் மீது விசாரணை நடத்தத் தவறியது குறித்து

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. தங்கமணி அவர்கள் எழுப்பிய உரிமைப்பிரச்சனையின்மீது இன்றையதினம் தீர்ப்பளிப்பதாகக் கூறியிருந்தேன். அதை தங்கட்குழமையன்று அளிக்கிறேன் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்களும், திரு. ஜேம்ஸ் அவர்களும்

Failure to refer the Cooum affairs to a proper authority as directed by Vigilance and pointed out by the Supreme Court in Royappa case. என்ற பொருள்பற்றி விவாதிக்க வேண்டுமென்று வைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது, எப்படி இந்த அவையை ஒத்தி வைத்து விவாதிக்கத் தகுந்த அளவிற்கு முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது என்பதை மட்டும் சுருக்கமாகக் கூறும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: தலைவரவர்களே, இந்த ராயப்பா கேஸ் தமிழ்நாட்டிலே மட்டுமல்லாமல் பொதுவாக இந்தியாவிலே பலரும் எதிர்பார்த்த முக்கியமான கேஸாக இருந்தது. இந்த கேசினுடைய முடிவு நேற்று வெளிவந்து பத்திரிகையிலே சில

192 திரு. ராயப்பா வழக்கில் உச்ச நீதிமன்றம் தமது தீர்ப்பில் சுட்டிக்
காட்டியபடி கூவம் விவகாரத்தின் மீது விசாரணை நடத்தத்
தவறியது குறித்து

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1973 நவம்பர் 24]

விஷயங்களைத்தான் கொடுத்திருக்கிறார்கள். பொதுவாக, இந்து
பத்திரிகையிலே பக்கம் 7-லே இந்தத் தீர்ப்பினுடைய சில
அம்சங்களைக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். குறிப்பாக பிரதம
நீதிபதியும், இன்னொரு நீதிபதியும் ஒரு தீர்ப்புக் கொடுத்திருக்
கிறார்கள். பிறகு மூன்று நீதிபதிகள், திரு. வி. ஆர். கிருஷ்ணய்யர்,
திரு. பகவதி, இன்னொரு நீதிபதி கொடுத்த தீர்ப்பின் ஒரு
பகுதியைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். திரு. பகவதி தீர்ப்பைக்
கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்தத் தீர்ப்பிலே, தீர்ப்பின் அம்சத்தை
அப்படியே 'கோட்' பண்ணியிருப்பதால் நான் இந்த விஷயத்தை
எழுப்பியிருக்கிறேன். அந்தத் தீர்ப்பிலே ஒன்றைக் குறிப்பிட்டிருக்
கிறார்கள்.

The Chief Minister asked the Director of Vigilance to look
into the affairs relating to the Coom Improvement Scheme, as he
apprehended that there were certain malpractices in the execu-
tion of the scheme. The Director of Vigilance by a letter in August
1970 informed the Chief Minister that, without a discreet in-
quiry, it could not be possible to allay or confirm apprehensions
with any degree of credibility, since the head of the Engineering
department concerned was personally involved என்ற இந்த ஒரு
விஷயத்தைப்பற்றி அவர்கள் குறிப்பிட்டுவிட்டு, அதிலே
இன்னின்ன விஷயங்களை ராயப்பா எழுப்பியிருக்கிறார்கள்,
அதற்கு அரசாங்கத்தின் சார்பில் பதில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது
என்று தெரிவித்துவிட்டு, கடைசியிலே, இதனுடைய முழு
விவரத்தைப் பார்க்கும்பொழுது அந்த 'என்கொயரி' நடக்கவில்லை
என்று தெரிகிறது, ஆனால் எங்கள் ஸ்கோப்பிலே நடத்தத்தான்
வேண்டுமென்றே, கூடாது என்றே சொல்வதற்கில்லை, 'ரிட்
ஜூரிஸ்டிக்ஷனிலே' வரக்கூடிய காரியமாக இல்லாமல் இருப்பதால்
அதைப்பற்றி முடிவு சொல்லவில்லை, ஆனால் அந்த என்கொயரி
கமிஷன் போடவில்லை, கூவம் அஃபேர்ஸ் சம்பந்தமாக விஜிலன்ஸ்
சொல்லியும் போடவில்லை என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள்.

அதேபோன்று இன்னொரு முக்கியமான விஷயத்தைக்
குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். குறிப்பிட்டிருக்கும் முக்கியமான விஷயம்
என்னவென்றால் இது ஏதோ விசாரணை நடத்தி அதிலேயிருந்து
முடிவு கொடுக்கும் அம்சம் அல்ல, அதே நேரத்தில் பெரிய

1973 நவம்பர் 24] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

அதிகாரியை இன்னொரு அதிகாரத்திற்கு மாற்ற வேண்டுமென்றால் நம்முடைய அரசுக்கு மத்திய அரசே சில 'கேடர்'-களை நிச்சயம் பண்ணியிருக்கிறார்கள், ஐ.ஏ.எஸ். கேடர்களைப்பற்றி. புதிதாக மாநில அரசாங்கம் கேடர்களை உருவாக்கினால் அது பழைய கேடருக்கு ஒத்ததுதான், சமம் என்று அறிவிக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அப்படி அறிவித்ததாகத் தெரியவில்லை. இப்படி அறிவிக்காத அளவிற்குச் செய்திருக்கிறார்கள் என்ற அந்தக் குறிப்பையும் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, இரண்டு விஷயங்களையும் பார்க்கும்பொழுது ஒன்று, என்கொயரி கமிஷன் போடவில்லை, இன்னொன்று ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகள் சம்பந்தமாக...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நீங்கள் கொடுத்திருக்கிற ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திலே கூவம்பற்றி, விஜிலன்ஸ் கமிஷன் பற்றித்தான் குறிப்பிட்டிருக்கிறீர்கள், கேடர் பற்றிக் குறிப்பிட வில்லை. நோட்டீசிலே அது இல்லை.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: I have also made a reference to the Supreme Court Judgement. What I am saying is that there is failure on the part of the Government on two counts. One is

THIRU N. GANAPATHY: On a point of order, Sir. What the newspaper report says is that there was an order for holding an enquiry by the Director of Vigilance and that has not been done. There is no reference to any Inquiry Commission to be appointed by the State Government in this matter. That is a wrong statement which the hon. Member has made and it has to be corrected.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: I am not going to submit to any correction by an ordinary Member of the House.

THIRU N. GANAPATHY: The hon. Member could have read the paper properly.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: I want your protection Sir. I want to know whether I should speak in the way in which some Member wants it. I can have my own way.

THIRU N. GANAPATHY: The hon. Member is making a wrong statement.

194 திரு. ராயப்பா வழக்கில் உச்ச நீதிமன்றம் தமது தீர்ப்பில் சுட்டிக்
காட்டியபடி கூவும் விவகாரத்தின் மீது விசாரணை நடத்தத்
தவறியது குறித்து

[1973 நவம்பர் 24]

THIRU K. T. K. THANGAMANI: Now that a point of order has been raised, I want to know your ruling on that.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நீங்கள் விஜிலன்ஸ் கமிஷன் கூவும் பற்றி விசாரிக்க வேண்டுமென்பதைப்பற்றி மட்டும் நோட்டீஸ் கொடுத்திருக்கிறீர்கள். பிறகு சொல்லுகின்ற இரண்டு கேடர் பற்றி நோட்டீசிலே இல்லை. இல்லாததைப்பற்றி இங்கே பேச வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: I made reference to non-appointment of this Commission. I have also mentioned that this point had been raised in the Supreme Court. What I am saying is there has been failure on the part of the Government. The first count is there is pointed reference to some kind of inquiry, whether Commission of Inquiry under the Commissions of Inquiry Act of 1952 to which this State Government is very allergic, or any other departmental inquiry. This was pointed out by the Director of Vigilance who went into the whole matter. He has said some inquiry is necessary. That has not been done. That is the very important point, since important officers are concerned with it. Several things have happened since. One of the chief contractors had committed suicide. So many things had happened. The Director of Vigilance had made the suggestion that some kind of 'discreet inquiry' was called for, it may be either judicial or departmental. But no such thing has happened. That is one failure.

Another failure also has been pointed out by the Supreme Court. Where a particular I.A.S. Officer in a cadre is transferred to another cadre which has not been recognised by the Central Government but has been created by State Government, the State Government must positively say that this cadre is also of equivalent status. But this has not been done. It is a failure which has been pointed out in the judgment of the Supreme Court. It is not as if only one particular individual is involved. It is a question of policy. Rules have been laid down for appointment to I.A.S. cadres. When an I.A.S. cadre officer is transferred to some other post, the declaration of State Government about equivalency must be there. But here there is no cadre. This Deputy Chairman of Planning Commission or Officer can

1973 நவம்பர் 24] [Thiru K. T. K. Thangamani]

Special Duty for rationalisation of commercial taxes is not in the cadre. These are new cadres created by State Government. Their Lordships have mentioned this. It is more in the nature of 'obiter'. That is in the nature of a stricture, though they may not have allowed the petition. There are strictures on this Government on two grounds; one is failure to appoint a commission or committee of inquiry or any inquiry to look into malpractices in Cooum Improvement Scheme. Another is failure to do a thing which is obligatory on the part of the State Government, viz., a declaration when a new cadre is created that it is of the same category, equivalent in status. These two failures are there. That is why I have brought it in the form of an adjournment motion. Otherwise I would have asked for a statement from the Hon. Chief Minister.

I have brought it as adjournment motion because there is failure on the part of Government. It is recent because the matter (judgment) had come only yesterday. If you direct me that we must wait for the copy of the judgment to be received so that we can have fuller discussion, that is another matter. From the newspaper report, we find in the judgment two failures have been brought about. Even though the entire thing may appear as though this Government had been exonerated, yet my submission is that the Government has not been exonerated but there are two strictures on the part of the Government, which I have already pointed out. Failure to do two things which it is their responsibility to do, is there. That has been pointed out by the Supreme Court. That is why I submit that this is a fit case for an adjournment motion. If it is allowed, Government will get more facilities for a more proper and wide discussion.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்களே, திரு. ராயப்பா வழக்கில் நேற்றையதினம் சுப்ரீம் கோர்ட் நீதிபதி அளித்துள்ள தீர்ப்பில் தமது அரசாங்கத்தின் மீது சில குறைபாடுகளைச் சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறார்கள். அதையொட்டித்தான் இந்த விஷயங்கள் முக்கியமான பிரச்சினைகள் என்ற வகையில் இந்த அவையை ஒத்திவைத்து இதனை விவாதிக்க வேண்டுமென்ற ஒரு தீர்மானத்தை இந்த அவையில் வைத்திருக்கிறேன்.

196 திரு. ராயப்பா வழக்கில் உச்ச நீதிமன்றம் தமது தீர்ப்பில் சுட்டிக்
காட்டியபடி கூவம் விவகாரத்தின் மீது விசாரணை நடத்தத்
தவறியது குறித்து

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்] [1973 நவம்பர் 24]

கூவம் சீரமைப்புத் திட்டத்தில் நடந்த ஒழுங்கினங்கள் பற்றி இந்த மன்றத்தில் தொடர்ந்து ஒன்றிரண்டு ஆண்டுகளாக எடுத்துக் கூறி வந்திருக்கிறோம். அக்கவுண்டண்ட் ஜெனரல் ஆபீஸ் நோட்சில் கூட இந்தப் பணம் ஒழுங்காகச் செலவு செய்யப்படவில்லை என்ற குறைபாட்டை அப்போது எடுத்துக்காட்டி இருந்தார்கள். அதைப் பற்றியும் நமது மாமன்றத்தில் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறோம். அந்தப் பரபரப்பான சூழ்நிலையில், கூவம் நதியில் ஒரு முதலையைக் கண்டதாகக் கூறி அந்தப் பரபரப்பான செய்தி மக்கள் மனத்தில் இருந்து மாற்றப்பட்டதைத் தலைவர் அவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரை இது ஒரு பெரிய விவகாரமாக கழிந்த இரண்டு ஆண்டுகளாக விவாதிக்கப்பட்டு வருகிறது. அதையொட்டி சுப்ரீம் கோர்ட் சில கருத்துக்களைக் கூறியிருக்கிறது. அதைப் பற்றி ஆர அமர ஆலோசிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம்.

1970-ம் ஆண்டு ஃபிப்ரவரி மாதம் முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்தக் கூவம் சீரமைப்புத் திட்டத்தில் பல கோளாறுகள், குழப்பங்கள் ஏற்பட்டிருப்பதாக ஐயப்பட்டு அதிகாரிகளிடம் அதைப் பற்றிக் கூறியிருக்கிறார்கள். சுப்ரீம் கோர்ட் கூறியிருப்பது என்னவென்றால், தலைவர் திரு. தங்கமணி அவர்கள் எடுத்துக் கூறியதுபோல்—

“In the course of the judgment, referring to the Cooum Improvement Scheme affair, Mr. Justice Bhagwati said that in about February 1970, the Chief Minister asked the Director of Vigilance to look into the affairs relating to the Cooum Improvement Scheme, as he apprehended that there were certain malpractices in the execution of the scheme” என்று கூறியிருக்கிறார்கள். ஆக, அதையொட்டி விஜிலென்ஸ் டைரக்டருக்கு முதலமைச்சர் அவர்கள் கருத்துத் தெரிவித்து, விஜிலென்ஸ் டைரக்டர் இது சம்பந்தமாக முழுமையாக விசாரிக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இதிலே சீப் எஞ்சினியர் போன்ற பெரிய அதிகாரிகள் இன்வால்வ் ஆகி இருக்கும் காரணத்தால் அரசாங்கத்தின் அனுமதி வேண்டுமென்று டைரக்டர் ஆப் விஜிலென்ஸ் அரசாங்கத்திற்கு குறிப்பு அனுப்பி இருக்கிறார். அந்தக் குறிப்பானது அன்று இருந்த சீப் செகரடரி மூலமாக வந்து, சீப் செகரடரி அரசாங்கத்தின் அனுமதி வழங்கவேண்டு

திரு. ராயப்பா வழக்கில் உச்ச நீதிமன்றம் தமது தீர்ப்பில் சுட்டிக் 197
காட்டியபடி கூவும் விவகாரத்தின் மீது விசாரணை நடத்தத்
தவறியது குறித்து

1973 நவம்பர் 24] [திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

மென்று ரெக்கமன்டேஷன் செய்து முதலமைச்சருக்கு அனுப்பப்
பட்டிருக்கிறது. ஆனால் முதலமைச்சர் அவர்கள் அனுமதி வழங்க
மறுத்து விட்டார் என்று சுப்ரீம் கோர்ட்டில் கூறியதாக இந்த
ஜட்ஜ்மென்டில் காணப்படுகிறது.

THIRU N. GANAPATHY: That is a wrong statement, Sir.
It has not been stated so in the judgment.

THIRU J. JAMES: My hon. Friend has no business to inter-
vene.

THIRU N. GANAPATHY: He is going on saying so many
things which are not in the judgment. The statement made by
the hon. Member is contrary to the judgment of the Supreme
Court.

THIRU J. JAMES: I shall read the portion of the judgment.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அதற்கு விளக்கமாகப்
பத்திரிகையைப் படிக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. அடிப்படையிலே
ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தின்கீழ் எப்படி வரும் என்பதை
மாத்திரம் சொல்லுங்கள்.

THIRU J. JAMES: What I want to submit is this. When
once it is brought to the notice of the Hon. Speaker that my state-
ment is contrary to the judgment of the Supreme Court, I am
bound to clarify my statement. That is why I want to read that
particular portion from the judgment so as to convince the Hon.
Speaker.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: எப்படி இது ஒத்திவைப்புத்
தீர்மானத்தின்கீழ் வரும் என்பதைப்பற்றிச் சுருக்கமாகச் சொல்
லுங்கள்.

THIRU J. JAMES: I shall read the portion. If the Hon.
Speaker is not convinced, I shall not proceed further. My hon.
friend should not interrupt me hereafter.

நான் கூறுவதெல்லாம் டைரக்டர் ஆப் விஜிலென்ஸ் அனுமதி
வேண்டுமென்று கூறி அதற்கு சீலிப் செகரடரி ரெகமன்ட் செய்து
முதலமைச்சருக்கு அனுப்பியபோது முதலமைச்சர் அதற்கு

198 திரு. ராயப்பா வழக்கில் உச்ச நீதிமன்றம் தமது தீர்ப்பில் சுட்டிக்
காட்டியபடி கூவம் விவகாரத்தின் மீது விசாரணை நடத்தத்
தவறியது குறித்து

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்] [1973 நவம்பர் 24]

அனுமதி வழங்கவில்லை. ஆகவே, என்குயரி நடைபெறவில்லை. சீஃப்
செகரடரி சுப்ரீம் கோர்ட்டில் அபிடவிட் தாக்கல் செய்தார். ஆனால்
முதலமைச்சர் அவர்கள் அன்றையதினமே அம்மாதிரியான
என்குயரி நடத்துவதற்கு மறுக்கவில்லை என்று தாக்கல் செய்திருக்
கிறார்கள். ஆகவே, சுப்ரீம் கோர்ட் என்ன சொல்லியிருக்கிறது
என்றால்—

There was a controversy between the Hon. Chief Minister
and the then Chief Secretary with regard to suggestion of the
Director of Vigilance. According to the Chief Secretary

THIRU N. GANAPATHY: Sir, I am sorry to intervene. A
lawyer member like James should not make such false statement
in the House. Even according to the note at the foot of the letter
submitted for circulation to the Minister for Works

(The Hon. Speaker sounded the gong.)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது விவாதம் அல்ல. எப்படி
ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தின்கீழ் வரும் என்று சுருக்கமாகச்
சொல்ல வேண்டும். எல்லாவற்றையும் அடிப்படையிலே இருந்து
சொல்லுவது என்றால் எப்படி?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்களே, விரிவாகச் சொல்ல
வேண்டுமென்றால் கூவம் சமாச்சாரம் முழுவதும் சொல்ல
வேண்டும். அதற்குள் எல்லாம் நான் போகவில்லை. To the extent
possible I shall be brief. நான் இந்தச் சபையின் கவனத்திற்குக்
கொண்டு வருவது என்னவென்றால் முதலமைச்சர் அவர்கள்
விசாரணை நடத்த ஏற்றுக் கொண்டதாக இப்போது கூறப்படு
கிறது. சீஃப் செகரடரியும் விசாரணை நடத்த வேண்டுமென்று
ரெகமன்ட் செய்தார். விஜிலென்ஸ் டைரக்டரும் விசாரணை
நடத்த வேண்டுமென்று கூறியிருக்கிறார். எல்லோரும் விசாரணை
நடத்த வேண்டுமென்று கூறியிருந்தும் ஏன் விசாரணை நடக்க
வில்லை என்பதைப்பற்றி முதலமைச்சர் அவர்கள் விளக்கமாகக்
கூறவேண்டும்.

(மணி அடிக்கப்பட்டது)

திரு. ராயப்பா வழக்கில் உச்ச நீதிமன்றம் தமது தீர்ப்பில் சுட்டிக் 199
காட்டியபடி கூவும் விவகாரத்தின் மீது விசாரணை நடத்தத்
தவறியது குறித்து

1973 நவம்பர் 24] [திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

Now the mike has been switched off. It is not proper, Sir. The Hon. Speaker must give protection to the Members. When I am speaking here, why should the mike be switched off?

இதுவரை என்குயரி நடத்தப்படவில்லை. இனியாவது என்குயரி நடத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள். இது மிகவும் முக்கியமான விஷயமாக இருப்பதால் இதுபற்றி அவையின் மற்ற நடவடிக்கைகளை ஒத்தி வைத்து விவாதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: In the course of my speech due to emotion, I remarked ordinary member. Every member is an hon. Member. If any wrong impression is created in the minds of members, that might be corrected. What I meant was only hon. Member.

THIRU N. GANAPATHY: Thank you very much.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவர் அவர்களே, இன்று தலைமை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புப் பத்திரிகைகளில் வந்திருக்கிறது. அதையொட்டி ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானம் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது. இதிலே கோபதாபம் இல்லாமல் விளக்கங்களாகப் பேசினால் நல்ல விளக்கங்களைத் தரலாம் என்று கருதுகிறேன்.

தலைமை நீதிமன்றத் தீர்ப்பில் 'ஸ்ட்ரிச்சர்ஸ்' 'பாஸ்' செய்யப் பட்டிருக்கிறது என்றெல்லாம் ரொம்ப உணர்ச்சியோடு திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் சொன்னார்கள். இதற்கு முன்னால் இப்படிப்பட்ட ஒரு நிகழ்ச்சி நடந்ததுபற்றிக் குறிப்பிட்டால் பொருத்தமாக இருக்குமென்று கருதுகிறேன்.

இன்னொரு நிகழ்ச்சியில் நம்முடைய உயர்நீதிமன்றம்— “சந்தேகத்துக்குரிய சூழ்நிலையில் பென்ஷன் விதிகள் ஒருவருக்கு உதவியாகும் வகையில் மாற்றப்பட்டிருக்கின்றன” என்று சுட்டிக் காட்டப்பட்டிருக்கிறது. “நேர்வழி அடைக்கப்பட்டதால் கொல்லைப்புற வழியாக ஒருவரை ஒரு பதவியில் அமர்த்துவதற்காக அவருக்கு ஒரு புதிய பதவி தரப்பட்டது. அரசாங்கத்தின் இந்த நடவடிக்கைகளுக்கு உண்மையான நல்லெண்ணம் கிடையாது. ‘devoid of bona fides’ விதிகளுக்கு மாறாக அவர்கள் செயல்பட்டிருக்கிறார்கள். ஒரு தனி மனிதனுக்கு நன்மை செய்வதற்காக

200 திரு. ராயப்பா வழக்கில் உச்ச நீதிமன்றம் தமது தீர்ப்பில் சுட்டிக்
காட்டியபடி கூவும் விவகாரத்தின் மீது விசாரணை நடத்தத்
தவறியது குறித்து

[திரு. செ. மாதவன்] [1973 நவம்பர் 24]

விதிகளையே மாற்றியிருக்கிறார்கள். இதன் காரணமாக அவர்கள்
அதிகாரத்தில் மோசடி நடத்தியிருக்கிறார்கள்.” “Thus made a
fraudulent use of their powers”.

இது கடுமையான விமர்சனம்தான். நீதிபதி சொல்லுகிறார்.
ஆனால், முற்றிலும் நியாயமான விமர்சனம்.

“... அதிகக் கற்பனையாகத் தோன்றுகிறதே தவிர,
யோக்கியமானதாகத் தோன்றவில்லை”

அமைச்சரின் நடவடிக்கையைப் பற்றிச் சொல்லும்போது—
“இந்த வாதத்தை ஒரு ஏமாற்று வேலை, தவறான வழியில்
இழுத்துச் செல்லும் போக்கு என்றுதான் கருத முடியும்.
அறிவற்றவர்களிடத்திலேதான் இந்த வாதம் செல்லுபடியாகும்—
அதாவது அமைச்சருடைய வாதம்”.

“சட்ட ரீதியான நோக்கங்களைக் கருதாது ஒரு தனி நபரின்
முன்னேற்றத்தை மட்டும் மனதில் வைத்துச் செய்யப்பட்ட
நியமனம். நிச்சயமாக யோக்கியமான அதிகாரப் பிரயோகமாக
இருக்க முடியாது”

இவை எல்லாம் நீதிபதியினுடைய கருத்துக்கள் ஆகும். இந்தக்
கருத்துக்கள் யார் மீது பயன்படுத்தப்பட்டதோ அவர் இந்த
மன்றத்தில் தந்த பதில்—

“இந்த ஐட்ஜ்மென்ட் எல்லா விஷயங்களையும் தெரிந்து அந்த
அடிப்படையில் சொன்னதாக ஏற்றுக் கொள்ள முடியாத நிலையில்
இருக்கிறேன்”

இது நீதிபதியின் தீர்ப்புக்கு அந்த அமைச்சர் தந்த பதில்.
நீதிபதி தமிழக உயர்நீதி மன்றத்தில் பணியாற்றியவர்கள்.
அமைச்சர் திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் அன்றைக்கு இங்கு
அமைச்சராக இருந்தார்கள்.

ஆனால், நாங்கள் அப்படி எல்லாம் சொல்ல மாட்டோம்.
இருக்கின்ற பிரச்சினைகளை விவாதித்து அதிலே நியாயம் எது
என்றாலும் ஏற்றுக் கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறோம்.

1973 நவம்பர் 24] [திரு. செ. மாதவன்]

இரண்டு பிரச்சினைகளை இங்கே எழுப்பினார்கள். ஒன்று காடர் போஸ்ட், இன்னொன்று நான்-காடர் போஸ்ட். அந்தப் பிரச்சினை பற்றி விளக்குவது நல்லது என்று நான் கருதுகிறேன். காடர், நான்-காடர் என்றவுடன் நான்-காடர் என்றால் ஒரு ஆபத்து அல்லது பதவிக் குறைவு என்ற ஒரு எண்ணம் ஏற்பட்டுவிடக் கூடாது. மாநில அரசுக்கு எவ்வளவு ஐ.ஏ.எஸ். அலுவலர்கள் என்று மத்திய அரசு நிர்ணயிக்கின்றது. அவை காடர் போஸ்ட்ஸ். நான்-காடர் போஸ்ட்ஸ் உருவாக்கி அந்தப் பதவிகள் பல ஆண்டுகள் நீடிக்குமானால் இவற்றை காடர் போஸ்ட்ஸ் ஆக்குவதற்கு வாய்ப்பிருக்கிறது, நியாயமிருக்கிறது என்று நாம் வாதாடி மத்திய அரசு அதை பின்னால் ஒப்புக்கொண்டு நான்-காடர் போஸ்ட்ஸை காடர் போஸ்ட்ஸ் ஆக்குவது நடைமுறையாகும்.

உதாரணத்திற்குச் சொல்லவேண்டுமென்றால், திட்டக் குழு என்று ஒன்று புதிதாகத் தொடங்கினோம். அதற்கு துணைத் தலைவர், அதாவது டெப்டி சேர்மன் முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கு அடுத்த நிலையில் இருக்கிற ஒரு பதவி. முதல் அமைச்சர் அவர்கள் அதற்கு சேர்மன். ஆகவே அந்தத் துணைத் தலைவர் பதவியைக் குறைவு படுத்தி, அது ஒரு மோசமான பதவி, லோயர் ஸ்டேட்டஸ்-ல் உள்ள பதவி என்று யாரும் வாதிடமாட்டார்கள். அது நான்-காடர் போஸ்ட் என்று சொல்லப்படுகிறது. காசனம், டெப்டி சேர்மன் பதவி புதிதாக ஏற்படுத்தப்பட்ட பதவியாகும். ஆகவே காடரில் அந்தப் பதவி வரவில்லை, நான்-காடர் என்று சொல்கிறோம். இப்படித்தான் நான்-காடர் உருவாக்கப்படுகிறது. ஆகவே இந்தப் பதவி ஒருவரைத் தரம் தாழ்த்த அல்லது ஸ்டேட்டஸைக் குறைத்துப் போடுவதற்காக உருவாக்கப்பட்ட ஒன்றல்ல. இதையும் சுப்ரீம் கோர்ட் நீதிபதி அவர்கள் அழகாகக் குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்கள். இந்தத் தகராறின் ஆரம்பமே டெப்டி சேர்மன் பதவிதான்.

ராயப்பா வழக்கு ரொம்ப நாட்களாகப் பேசப்பட்டு வரும் வழக்காகும். புலி வருகிறது, புலி வருகிறது, ராயப்பா வழக்கு வருகிறது என்று பரபரப்பான செய்திகள் நீண்ட நாட்களாகப்

202 திரு. ராயப்பா வழக்கில் உச்ச நீதிமன்றம் தமது தீர்ப்பில் சுட்டிக்
காட்டியபடி கூவும் விவகாரத்தின் மீது விசாரணை நடத்தத்
தவறியது குறித்து

[திரு. செ. மாதவன்] [1973 நவம்பர் 24]

போடப்பட்டன. அதுபற்றி ஒரு சரித்திரமே உருவாக்கப்பட்டது. இப்போது சில பத்திரிகைகள் அதை இருட்டடிப்புச் செய்து விட்டன. கொஞ்சமாகப் போட்டிருக்கிறார்கள். அது அவர்கள் விருப்பம். அதை நான் குறை கூறக் கூடாது.

அதில் அரசியல் வேகம் ஊட்டப்பட்டது. பிரமாதமாகச் சொல்லப்பட்ட அந்த அதிகாரியே டெப்டி சேர்மன் போஸ்ட் கொடுத்தவுடன் சொன்னார்கள், “இது பெருமையான பதவி, இந்த வேலை எனக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருப்பது எனக்கு விடப்பட்டிருக்கிற அறைகூவல், எனது திறமைக்குக் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிற ஒரு அறைகூவல்” என்று பெருமையோடு அவர்கள் அந்தப் பதவியைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். சுப்ரீம் கோர்ட்டில் சொன்னது வேறு கதை. அதை நீதிபதி அவர்களும் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இப்படி அவர்கள் சொன்ன பதவியை பின்னால் பதவி இறக்குவதற்காக அந்தப் பதவி உருவாக்கப் பட்டது என்று சொன்னதை நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்று நீதிபதிகள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆக, காடர், நான்-காடர் என்பதில் எந்தவிதமான தரம் தாழ்த்தும் பிரச்சனையும் கிடையாது.

He is appointed in the post of Deputy Chairman of the Planning Commission. It is equivalent to the Chief Secretary cadre and the status and emoluments will be the same. என்று இவ்வளவு உன்னிப்பாகக் கவனித்து எந்த வார்த்தையையும் விட்டுவிடாமல் எமால்யுமென்ட்ஸ், ஸ்டேட்டஸ், காடர் எல்லாம் சீலப் செகரட்டரிக்கு சமம் என்று போட்டிருக்கிறோம். அதை நீதிமன்றமும் ஒப்புக்கொண்டுள்ளது. நீதிபதி அவர்களும் ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதில் தவறு ஒன்றும் இல்லை. ஐ.ஏ.எஸ். விதிகளில் குறிப்பிடப்பட்டிருப்பது, நான்-காடர் போஸ்ட்டில் உருவாக்கப்படும்போது அந்தப் போஸ்ட்டுக்கு என்ன சம்பளம் என்று நிர்ணயிக்கும்போது அதை ஈக்வலைஸ் செய்து ஒரு டிக்ளரேஷன் கொடுக்கவேண்டும், நாம் அதைத்தான் செய்திருக்கிறோம். ‘ஸேம் காடர், ஸேம் ஸ்டேட்டஸ், ஸேம் எமால்யுமென்ட்ஸ்’ இவை எல்லாம் ஒன்றுதான். அவர்கள் விரும்புவது 9-வது விதியின்கீழ் தனியாக ஒரு உத்தரவு போட்டு அந்த உத்தரவில்

திரு. ராயப்பா வழக்கில் உச்ச நீதிமன்றம் தமது தீர்ப்பில் சுட்டிக் 203
காட்டியபடி கூவம் விவகாரத்தின் மீது விசாரணை நடத்தத்
தவறியது குறித்து

1973 நவம்பர் 24] [திரு. செ. மாதவன்]

“ This post is equivalent to that post ” என்று நாம்
போட்டதை ஒரு தனியான உத்தரவாகப் போட வேண்டும்
என்றுதான் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். சீஃப் ஜஸ்டிஸ்-ம்
இன்னொரு நீதிபதியும் அது தேவை இல்லை என்று சொல்லியிருக்
கிறார்கள். பின்னால் நாம் அதுபற்றி உத்தரவு போடுவதில்
எந்தவிதமான ஆட்சேபணைம் இருக்காது. ஆகவே இதில் பிரச்சனை
ஒன்றுமேயில்லை.

இரண்டாவது கருத்து கூவம்பற்றியது. கூவம் கூவம் என்று
பேசும்போது முதலை, முதலை, முதலை என்றெல்லாம் கேலி கிண்டல்
செய்யப்பட்டது. இதில் கூவமும் இல்லை, முதலையும் இல்லை. தவறு
இருப்பதாகவும் சொல்லவில்லை. சொல்லப்பட்டதெல்லாம் கூவம்
சம்பந்தப்பட்ட நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று முடிவு
எடுத்து அந்த முடிவு செயல்படுத்தவில்லை, இதுதான் சொல்லப்
படுகிறது. இங்கு பேசிய மற்றவை எல்லாம் முன்னால் பின்னால்
ஒட்டிவைத்துச் சொல்வது. ஒட்டிவைத்துச் சொல்லும்போது சரி
யாகவோ அல்லது தவறுதலாகவோ இருக்கலாம். திரு. ராயப்பா
நடவடிக்கை எடுக்கச்சொல்லி முதல் அமைச்சர் அவர்கள்
மறுத்துவிட்டார்கள் என்று சொல்லப்பட்ட கருத்து தவறாகும்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : இப்படி ஒரு பைல் காணவில்லை
என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது ப்ளேஸாகி இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அந்த அதிகாரி ராயப்பா
பற்றி “ has been all along behaving not as an officer but as a
politician. He himself talked to me politics several times and he
has been meeting all kinds of people inside and outside the
Government and talking ill of others which relates to matters
totally outside the sphere of his official duties. He has been given
to all kinds of vices personally and he has amassed wealth beyond
his means. I have had a suspicion. . . . ‘ஸஸ்பிஷன்’
இதுதான் விருவிருப்பான வார்த்தை

“ I have had a suspicion that he was also involved in the
corruption cases relating to contracts and so on.”

இந்த அருமையான கருத்துக்கள் எல்லாம் இந்த அதிகாரியைப்

204 திரு. ராயப்பா வழக்கில் உச்ச நீதிமன்றம் தமது தீர்ப்பில் சுட்டிக்
காட்டியபடி கூவம் விவகாரத்தின் மீது விசாரணை நடத்தத்
தவறியது குறித்து

[திரு. செ. மாதவன்] [1973 நவம்பர் 24]

பற்றிச் சொன்னவர் முன்னாள் முதல் அமைச்சர் திரு. பக்தவத்சலம்
அவர்கள் ஆவார்கள். இதுவும் தலைமை நீதிமன்றத்தில் எடுத்துச்
சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

இந்த நாட்டில் எத்தனை அவதூறுகள் இந்த அரசாங்கத்தைப்
பற்றிப் பேசப்பட்டதோ அவற்றில் பெரும்பாலான அவதூறு
களையும் சுப்ரீம் கோர்ட்டில் திரு. ராயப்பா எடுத்துச் சொன்னார்கள்.
பல குற்றச்சாட்டுகள் கைவிடப்பட்டன.

கூவம் பிரச்சனையில் அளரது வாதம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள்
நடவடிக்கை எடுக்க மறுத்துவிட்டார்கள் என்பதாகும்.
என்கொயரி கமிஷன் போடவில்லை என்பதல்ல. விஜிலன்ஸ்
என்கொயரி கைவிடப்பட்டது என்பதுதான். இதில் வேடிக்கை
என்னவென்றால் முதல் அமைச்சர் அவர்கள்தான் விஜிலன்ஸ்
அதிகாரிகளை அழைத்து சட்டமன்றத்தில் கூவம்பற்றி சில
கருத்துக்கள் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன, இதைப்பற்றி
பரிசீலிப்பது, விசாரணை செய்வது நல்லது என்று முதல்
அமைச்சர் அவர்கள்தான் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதையும்
நீதிபதி அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அதை காங்கிரஸ் கட்சி
உறுப்பினர் இங்கு கூறவில்லை என்றுதான் மாண்புமிகு கணபதி
அவர்கள் வருத்தப்பட்டார்கள். அந்த அதிகாரி ஏதோ விசாரணை
செய்ய முயற்சித்தார் என்றும் அதற்கு முதல் அமைச்சர் அவர்கள்
அல்லது வேறு அமைச்சர்கள் மறுத்துவிட்டார்கள் என்பதும்
கற்பனைச் செய்தி. அந்தக் கற்பனைச் செய்திக்கு ஆதாரம் இல்லை
என்ற நிலை நீதிமன்றத்தில் நமது தரப்பில் சொல்லப்பட்டுள்ளது.

“The averment of the petitioner that it was he who pressed
for the investigation by the Directorate of Vigilance and Anti-
Corruption regarding certain allegations is also not correct. It
is the Chief Minister who instructed the Directorate of Vigilance
and Anti-Corruption to look into certain rumours about mal-
practices in the execution of the Cooum Improvement Scheme.”

முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதை யார் நிறைவேற்ற
வேண்டும்? மக்களிடம் சொல்வது அந்த அதிகாரி ஏதோ அந்தப்
பிரச்சனையை எழுப்பியதாகவும் முதல் அமைச்சர் அவர்கள்

திரு. ராயப்பா வழக்கில் உச்ச நீதிமன்றம் தமது தீர்ப்பில் சுட்டிக் 205
காட்டியபடி கூவும் விவகாரத்தின் மீது விசாரணை நடத்தத்
தவறியது குறித்து

1973 நவம்பர் 24] [திரு. செ. மாதவன்]

பேசாமல் அதை வைத்துவிட்டதாகவும் சொல்லப்படுகிறது. அது தவறு என்பதற்காகத்தான் இதைப்பற்றி விளக்கமாகச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

இதில் இன்னொரு வேடிக்கை, முதல் அமைச்சர் அவர்கள் உத்தரவு போடுகிறார்கள், பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் சாதிக் பாட்சா அவர்கள் உத்தரவைக் கைப்பட எழுதியிருக்கிறார்கள்.

“The Directorate of Vigilance and Anti-Corruption may enquire.....” இந்தப் பிரச்சனை பற்றி விசாரிக்கப்பட வேண்டுமென்று உத்தரவு போடப்படுகிறது. உத்தரவு போட்டதற்குப் பின்னால் (இந்த அதிகாரிதான் அதைச் செயல்படுத்த வேண்டும். அவர்களிடம்தான் இந்த பைல் செல்கிறது. ஆனால், அந்த அதிகாரி செயல்படுத்தாமல் இருந்தார்கள். இந்தத் தகராறு வந்ததற்குப் பின்னால் பைல் எங்கே என்று தேடப்பட்டது. அவருடைய பி.ஏ.-யாக இருந்த ஒருவர் கைப்பட எழுதியிருக்கிறார்கள்.

“This file was with the former Chief Secretary”. என்று எழுதியிருக்கிறார்கள். அதற்குப் பின்னால் நாம் அவரோடு தொடர்பு கொள்கிறோம். அந்தப் பதவியை விட்டுப் போனவுடன் தொடர்பு கொள்கிறோம். தொடர்பு கொண்ட சில மாதங்களுக்குள்ளாக அவர் சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்குச் சென்றுவிட்டார்கள். சென்றதற்குப் பின்னால் கடைசியில் அந்த பைலைத் தேடி நாம் எடுத்தோம். பைல் கிடைத்த பிறகுதான் நமக்குத் தெரிய வருகிறது. முதல் அமைச்சர் அவர்களும், பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் சாதிக் பாட்சா அவர்களும் உத்தரவு போட்டதற்குப் பின்னால் அந்த உத்தரவை அமல்படுத்தாமல் இருந்தார்கள் என்று கண்டுபிடிக்கப்பட்டது. இதை சுப்ரீம் கோர்ட்டில் நம் சார்பில் சீலிப் சேகராட்டரி அவர்களும் முதல் அமைச்சர் அவர்களும் [முற்பகல் 10-30]

சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆக, அந்த பைல் கண்டுபிடிக்கப்படும் வரை அந்த அதிகாரி நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்று நமக்குத் தெரியவில்லை. தெரிவதற்கு வாய்ப்பு இல்லை. ஆகவே, முதல் அமைச்சர் அவர்கள் நடவடிக்கை எடுக்க மறுத்து விட்டார் என்று சொல்வது தவறு. நம்முடைய துர்ப்பாக்கியம் பைலையே மறைத்து இருக்கிற சூழ்நிலையில் நாம் போட்ட உத்தரவை நிறைவேற்ற

206 திரு. ராயப்பா வழக்கில் உச்ச நீதிமன்றம் தமது தீர்ப்பில் சுட்டிக்
காட்டியபடி கூவம் விவகாரத்தின் மீது விசாரணை நடத்தத்
தவறியது குறித்து

[திரு. செ. மாதவன்] [1973 நவம்பர் 24]

முடியவில்லை. இனிமேலாவது நிறைவேற்றப் போகிறீர்களா என்பது ஜேம்ஸ் அவர்களின் ஆர்வமான கேள்வி. அந்தத் தீர்ப்பின் முழு விவரம் தெரிந்த உடனே மேற்கொண்டு எடுக்க வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுக்க அரசாங்கம் தயங்காது, யாருக்கும் அதிலே சந்தேகம் இருக்கத் தேவையில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்தத் தீர்ப்பைப் பொறுத்தவரையில் இப்போது இரண்டு விஷயங்கள்தான் நமக்குத் தெரிய வந்திருக்கின்றன. அதிலே எந்த விதமான தவறும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கின்றோம். இன்னும் சொல்லப்போனால், இந்த மன்றத்தில் எதிர்க் கட்சிக்காரர்கள், தலைவர்கள், உறுப்பினர்கள் சொல்லும் கருத்துக்களில் உண்மை இருக்கிறதா என்பதைக் கண்டறிகின்ற நல்ல நோக்கம் கொண்டிருக்கிறது என்பதை முதலமைச்சர் அவர்களின் கூவம் விசாரணை உத்தரவிலிருந்து தெள்ளத்தெளிவாக அறிந்து கொள்ளலாம். இந்த மாமன்றத்தில் உள்ளவர்கள் மட்டுமல்ல, தமிழ் நாட்டில் இருக்கிற 4 கோடித் தமிழ் சமுதாயமும் இதைப் பாராட்டும் என்ற நம்பிக்கை எங்களுக்கு இருக்கிறது. யாரோ ஒருவர் அரசியல் ரீதியாக, அரசியல் கருத்துக்களைச் சொல்வதற்கு முயற்சித்தார், அதுவும் ஒரு அரசு அலுவலர் அதைச் செய்தார். இன்றைக்குப் பொறுப்பில் நாங்கள் இருக்கலாம், நாளைக்கு வேறு ஒரு கட்சி வரலாம். முதலமைச்சர் பக்தவத்சலம் கொஞ்சநாளைக்கு அனுபவித்தார், நாங்களும் கொஞ்சநாளைக்கு அனுபவித்தோம். அதைத் தவிர வேறு எந்தக் குற்றமும் நாங்கள் செய்யவில்லை. சட்டப்படி நடவடிக்கை எடுக்க எப்போதும் தயாராக இருக்கிறோம். தலைமை நீதிபதி அவர்களே மிக அழகாகச் சொல்லியிருக்கிறார், இந்தக் குற்றச்சாட்டுக்களில் ஏதும் இல்லை என்று. ஆகவே, இதுகுறித்து விவாதிக்க இந்த மன்றத்தை ஒத்திவைக்க வேண்டிய தேவையில்லை, இது வெறும் பிரசாரம். இந்தப் பிரசாரத்திற்கு நம்மை நாமே இறையாக்கிக்கொள்ளக்கூடாது, யாரோ ஒரு தனி நபர் இந்த அரசாங்கத்தை மிரட்டலாம் என்ற அளவுக்கு இடம் கொடுத்து விடக்கூடாது என்று சொல்லி இந்த அளவோடு இந்தக் கருத்தை முடித்துக் கொள்ளலாம் என்று கூறிக் கொள்கிறேன்.

திரு. ராயப்பா வழக்கில் உச்ச நீதிமன்றம் தமது தீர்ப்பில் சுட்டிக் 207
காட்டியபடி கூவம் விவகாரத்தின் மீது விசாரணை நடத்தத்
தவறியது குறித்து

1973 நவம்பர் 24]

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் இன்பர்
மேஷன். கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லும்போது கனம்
பக்தவத்சலம் அவர்கள் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பாயின்ட் ஆஃப் இன்பர்
மேஷனுக்கு இப்பொழுது இடமில்லை.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: I want only a clarification
I am grateful to the Hon. Minister for clearing certain things.
But if only he had confined himself to facts, without that motiva-
tion, it would have been better. Anyway. இரண்டு விஷயங்
களைப்பற்றி நான் தெளிவாகக் கேட்க விரும்புகிறேன். இந்தத்
தீர்ப்பிலே என்ன சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்றால் "The object of
this provision, clearly, was to ensure that public services were in
the discharge of their duties, not exposed to demoralising and
depraving effects of 'personal and political nepotism or
victimisation or vagaries of political machine'."

The determination of equivalence is, therefore, a condition
precedent before a member of the I.A.S. can be appointed to a
non-cadre post.

It is a mandatory requirement. It must be obeyed. Govern-
ment must apply its mind to the nature and responsibilities of
the functions and duties attached to the non-cadre post and
determine the equivalence, etc. அதைத் தெளிவாக ஒரு
குறிப்பிட்ட பதவி என்று வருகிறபோது 'டிக்ளரேஷன்' செய்ய
வேண்டியது அவசியம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அவரே
நான் அந்தப் போஸ்டை ஏற்றுக்கொள்கிறேன் என்று சொல்லி
விட்டார் என்று கூறிவிட்டு, அதற்குப் பின்னாலே இரண்டாவது
வந்து இருக்கும் போஸ்ட் பற்றி சுப்ரீம் கோர்ட்டில் மெஜாரிட்டி
ஜட்ஜ்மென்ட் என்ன இருக்கிறது என்றால்--சீப் ஜஸ்டிஸ் சொல்லி
யிருக்கலாம்--அந்த சீப் ஜஸ்டிஸ்க்கு ஆதரவாக இருக்கும் 3 பேர்
என்ன சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்றால், மெஜாரிட்டி
ஜட்ஜ்மெண்ட்டாக இருப்பதால் நான் சொல்ல விரும்புகிறது
என்னவென்றால் இரண்டாவது அப்பாயின்ட்மெண்ட்-ஐ

"I will strike down. The second appointment has got to be
struck down." என்று வெகு தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

208 திரு. ராயப்பா வழக்கில் உச்ச நீதிமன்றம் தமது தீர்ப்பில் சுட்டிக்
காட்டியபடி கூவும் விவகாரத்தின் மீது விசாரணை நடத்தத்
தவறியது குறித்து

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1973 நவம்பர் 24]

ரிட் பெடிஷனிலே அதைப் பற்றிச் சொல்ல பவர்ஸ் இல்லை.
ஆனால் இரண்டாவது அப்பாயிண்ட்மென்டைப் பொறுத்த
வரையில்

Clearly it is against all rules governing I.A.S., against all
mandatory provisions, which are imposed on State Government.
என்று வெகுவாகச் சொல்லிவிட்டு, கடைசியில்,

This is in fact what the State Government clearly and in so
many words admitted.

என்று தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இங்கே நாம் ரிலீப்
கொடுக்காமல் போனாலும் இந்த இரண்டாவது அப்பாயிண்ட்
மென்டைப் பொறுத்தவரையில்

We are not in a position to give relief to the petitioner by
striking down the appointment to the post of Officer on Special
Duty for rationalisation of commercial taxes mere violation of
sub-rule (1) of Rule 9 of I.A.S. Pay Rules do not involve
infringement of any fundamental right.

We however hope that the State Government will not drive
the petitioner to take appropriate proceedings for obtaining
necessary relief. என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இங்கே அவர்கள்
சொன்னது பூராவும் யாரோ ஒருவர், யாரோ ஒருவர் என்று
சொன்னார். அவர் இந்த அரசில் சீஸிப் செக்ரட்டரியாக இருந்தவர்.
அவர் யாரோ ஒரு நபர் அல்ல. அவருடைய அப்பாயிண்ட்மென்ட்
பொலிடிகலாக இருக்கலாம், அவரை மாற்றுவது பொலிடிகலாக
இருக்கலாம். ஆனால் சுப்ரீம் கோர்ட்டில் தெளிவாகச் சொல்லி
யிருக்கிறார்கள், இந்த ட்ரூஸ்ஸ்படி பொலிடிகலாக பதவியில் கொண்டு
வந்தாலும்கூட, மாற்றினாலும்கூட, எந்த நிலைமை ஏற்பட்டாலும்,
அது பொலிடிகல் மோடிவேஷன் இருப்பதாக . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது எப்படி கிளாரிபிகேஷன்
ஆகும்?

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : அந்தப் பாயிண்டைப் பற்றித்
தெளிவாகச் சொல்லவில்லை.

1973 நவம்பர் 24]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: விவாதத்திற்கு வந்தால் விவரமாகப் பதில் சொல்ல முடியும்.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: With due respect to the Chair, let me say that I am raising only important points. The Hon. Minister has made certain comments that there is nothing adverse and they have conformed to the rules. What I want to point out is that they have not conformed to the salutary rule that appointments of I.A.S. cadremen to other posts are not politically motivated.

அந்தப் பாயின்டைச் சொல்லிவிட்டு, இரண்டாவது அப்பாயின்ட்மென்டை ஸ்ட்ரைக் செய்ய எனக்கு அதிகாரம் இல்லை.

We however hope that the State Government will not drive the petitioner to take appropriate proceedings for obtaining necessary relief. என்று சொல்லியிருக்கிறார். இதனாலே நீங்கள் என்ன செய்ய வேண்டும்? இரண்டாவது அப்பாயின்ட்மென்டை நாங்கள் ரத்து செய்கிறோம் என்று சொல்லிவிட்டு, அவருக்கு வேறு ஏதாவது ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தக் காரியத்தைச் செய்யவேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். முதல் விஷயத்தைப் பொறுத்தவரையில் சொல்கிறார்கள், ரிக்கார்ட் வந்த பிறகுதான் கண்டுபிடிக்கப்பட்டது என்று, அவர்களிடமிருந்து பதில் வந்தபிறகுதான் அது பற்றிச் சொல்ல முடியும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவரவர்களே, கூவும் சீரமைப்புத் திட்டம் சம்பந்தமான விசாரணை நடத்தவேண்டுமென்று ராயப்பா சொல்லி, அதனை முதலமைச்சர் மறுத்து விட்டார் என்று சொல்லியதை, முதலமைச்சர் அவர்கள் மறுக்கவில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதில் சுப்ரீம் கோர்ட் என்ன கூறியிருக்கிறது என்றால்

It is a controversy between two parties, viz., Chief Minister and Chief Secretary. ஆகவே இனிமேல் ஏதாவது விசாரணை நடத்துவது என்று சொன்னால், இந்த அரசாங்கம் அதிகாரிகளை நிச்சயமாக விசாரணை நடத்தி நியாயம் வழங்க முடியாது.

210 திரு. ராயப்பா வழக்கில் உச்ச நீதிமன்றம் தமது தீர்ப்பில் சுட்டிக்
காட்டியபடி கூவம் விவகாரத்தின் மீது விசாரணை நடத்தத்
தவறியது குறித்து

[1973 நவம்பர் 24]

அதற்காக நீதிவிசாரணை தான், உயர்நீதிமன்ற நீதிபதி ஒருவரை
நியமித்து இது சம்பந்தமாக விசாரணை நடத்த அரசாங்கம் முன்
வரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ.மாதவன் : நீதி விசாரணை என்பது தனிப்
பிரச்சனை. நாம் இப்போது சட்டப் பிரச்சனைபற்றிப் பேசிக்
கொண்டிருக்கிறோம். தங்கமணி அவர்கள் மீண்டும் அதே
பிரச்சனையைத்தான் சொன்னார்கள். அவர்கள் சொல்லியிருப்பது
ரூல்ஸ் பற்றி. டிக்ளரேஷன் செய்யவில்லை என்று சொன்னார்கள்.
Declaration செய்து விட்டால் அந்தப் பிரச்சனை முடிந்து விடும்.
முக்கியமான பிரச்சனை ஒரு அரசு அலுவலர், ஒரு இடத்தி
லிருந்து இன்னொரு இடத்திற்கு மாற்றப்படும்போது அவருடைய
பதவியின் தகுதி, ஸ்டேடஸ், சம்பளம் குறையக் கூடாது, பழி
வாங்கும் எண்ணத்தோடு அது இருக்கக் கூடாது என்று சொல்லப்
பட்டுள்ளது. அதனுடைய சாரம் இது தான். டெபுடி சேர்மன்
பிளானிங் கமிஷன் என்று போடும்போது அவர்களே சொன்
னார்கள்.

‘It is a challenging task for me.’ ஆகவே தரம் தாழ்ந்து,
அளவு குறைந்து, ஸ்டேடஸ் குறைத்து போட வேண்டுமென்ற
நோக்கம் இந்த அரசுக்குக் கிடையாது. அதைத் தெளிவாகச்
சொல்லி இருக்கிறோம். இந்தக் கருத்துக்கும் நீதிபதி சொல்லி
யிருக்கிற கருத்துக்கும் முரண்பாடு கிடையாது. இனிமேல்,
நிச்சயமாகச் சொல்கிறேன், உத்யோகம் ஸ்டேடஸ் குறையாமல்,
அந்தஸ்து குறையாமல் எந்த போஸ்ட் கொடுக்க வேண்டுமோ
அப்படிக் கொடுக்கப்படும். அதிலே எந்தவிதமான பயமோ
சந்தேகமோ தேவையில்லை.

யாரோ ஒருவர் என்று சொல்லிவிட்டதற்காக தங்கமணி
அவர்கள் வருத்தப்பட்டார்கள். நான் அதற்காக வருத்தப்
படுகிறேன். பெரும்பாலும் தங்கமணி அவர்கள் இந்த அரசின்மீது
சொல்லிய குற்றச்சாட்டுகளைத்தான் திரு. ராயப்பாவும் குறிப்
பிட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே யாரோ ஒருவர் என்று சொல்வது தவறு
தான் என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

1973 நவம்பர் 24]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் அளித்த விளக்கத்திற்குப் பிறகு, இந்தப் பிரச்சனை குறித்து விவாதிக்க இந்த அவையின் பிற அலுவல்களை ஒத்திவைக்கத் தேவையில்லை என்று கூறி, இதற்கு அனுமதி தர மறுக்கிறேன்.

(3) கவன ஈர்ப்பு

டாக்கி கட்டணங்கள், சென்னை நகரிலும் மாவட்டங்களிலும் உயர்ந்துள்ளது குறித்து

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. என். டென்னிஸ் அவர்கள் இப்போது போக்குவரத்துத்துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு ஒரு கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் கொண்டுவருவார்கள்.

THIRU N. DENNIS : I wish to call the attention of the Hon. Minister for Transport to a matter of urgent public importance, namely, the increase in taxi fares in Madras City and in the districts causing inconvenience to the public.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, ஒப்பந்த ஊர்திகளின் கட்டணங்கள் அண்மையில் உயர்த்தப்பட்டதற்கு முன்னர், சாதாரண டாக்கிகளுக்கான கட்டணம் ஒரு கிலோ மீட்டருக்கு 50 காசு. குறைந்த அளவுக் கட்டணம் ரூ. 1. 1971-ல் லிட்டர் ஒன்றுக்கு ரூ. 1.16 ஆக இருந்த பெட்ரோலின் விலை 1-7-1973 முதல் லிட்டர் ஒன்றுக்கு ரூ. 1.62 ஆக உயர்ந்துள்ளதாலும் உதிரிப் பாகங்கள் முதலியவற்றின் விலையும் கடந்த இரண்டாண்டுகளில் உயர்ந்துள்ளதாலும் டாக்கி கட்டணங்கள் உயர்த்தப் படவேண்டும் என்று ஒப்பந்த ஊர்திகள்—டாக்கி உரிமையாளர்கள் சங்கம் சில காலமாக முறையிட்டு வந்துள்ளது. இந்த முறையீடுகள் அரசின் பரிசீலனையில் இருந்தன. இந்திய அரசு, 3-11-1973 முதல் பெட்ரோல் விலையை ரூ. 1.62 வீருந்து ரூ. 2.69 ஆக உயர்த்தியுள்ளது. டாக்கி உரிமையாளர்களுக்கு மேலும் இழப்பு ஏற்படாமல் இருப்பதற்காக டாக்கி கட்டணங்களை உடனடியாக உயர்த்துவதுபற்றி மாநில அரசு கருதிப்பார்க்கலாம் என்று இந்திய அரசு 3-11-1973 நாளிட்ட தங்கனது தந்தியில் ஆலோசனை நல்கியுள்ளனர்.